



kal komp

14633

M SD

5



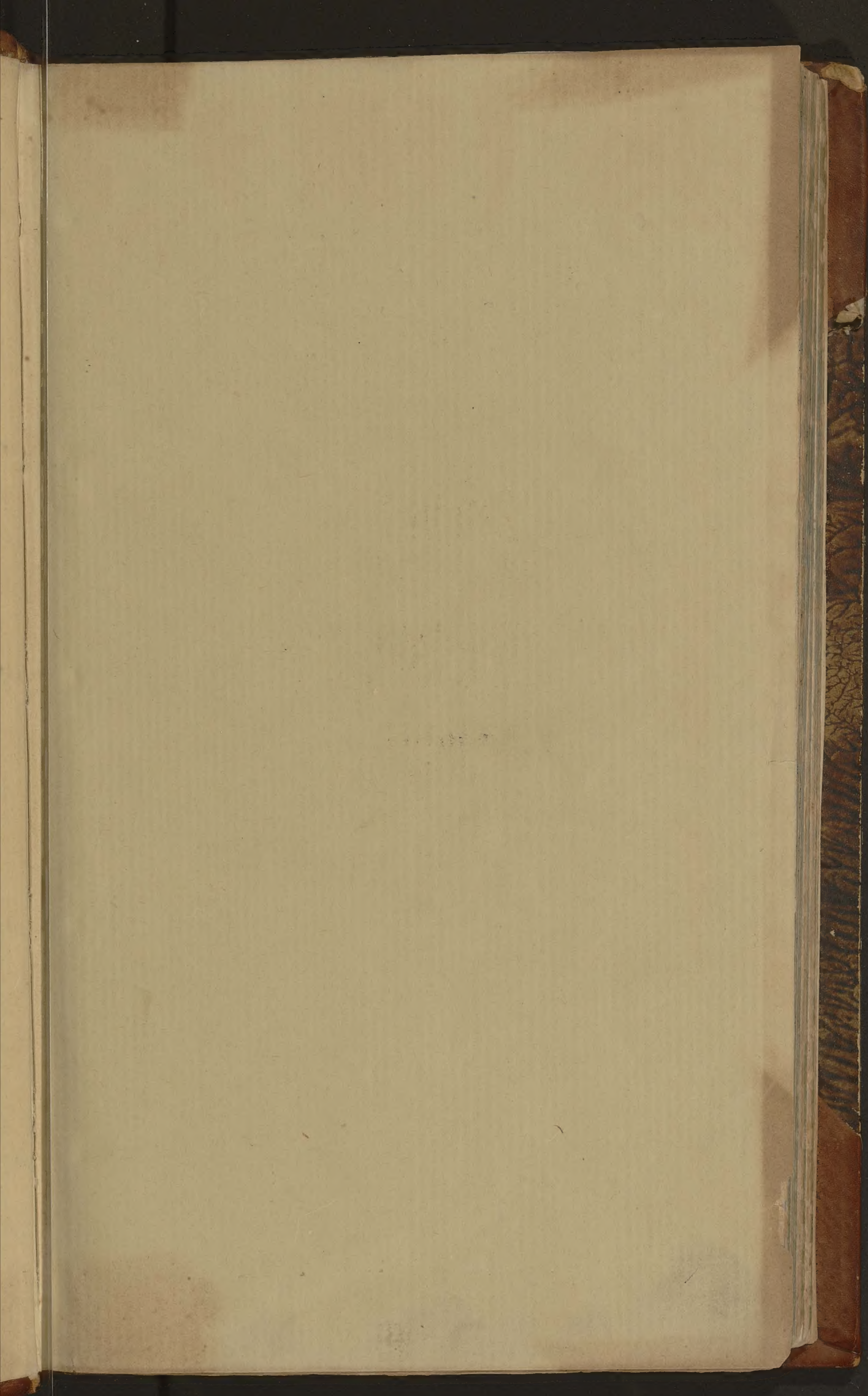


Na nowo oprawiono w r. 1936.



Alim. Szano polskie 4995/V







Sta  
9  
-  
9  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40



- Starzeński — Przeradski,  
 Faber — Koch —  
 — — — — — 3 1/2. Wolanski & Matuszewski.  
 Gidrogé — Wolanski, Matuszewski,  
 Wolanski — Gidrogé.  
 6. Wirmser — Stefani — Bankhoffer  
 7. Medelewski, Stefani, Janowski, Korakowski  
 8. Bankhoffer — Wirmser —  
 9. Wirmser — Bankhoffer  
 10. ~~Małowski~~ Xaw. 206, 14633. III. t. IV. nr. 17.  
 11. Bankhoffer — Wirmser,  
 12. Matuszewski — Rygiński,  
 13. Ostrowski — Gnatowski.  
 14. Kiciński — Bieski — Jędrzejewski, Tęczyński, Wyganowski,  
 15. Rygiński.  
 16. Przeradski — Wierzyński — Chołmowski, Skierka  
 17. Rómer, — Bernardyński — Krzywobłocki.  
 18. Oginski, Mamrosz.  
 19. Borch — Plater —  
 20. Duklitz —  
 21. Sawicki — Wolszowski.  
 22. Szwedowski.  
 23. Lieke, Hermann  
 24. Ekonomik Głodowski —  
 25. Porziak — Wolszowski, Marciniowski,  
 26. Skarżewski Halczyński,  
 27. Augustow — Ekonomik Głodowski — Bankiewicz,  
 Kiełkowski.  
 28. Totoczek — Kameński.  
 29. Szaniawski.  
 30. Karamowski —  
 31. — — — — — Osmiatowski.  
 32. Ciesielski — Bismarck — Kalmowski,  
 33. Sylwestrowicz —  
 34. Pomorski — Güren, — Grabowski.  
 35. Grabowski  
 36. Trnawski — Berkman,  
 37. Głodowski —







9 for

1771

000



1887. III. 98.



# KONTROWERSYA

Za Stroną Wielm: Romerow Podkomorzych  
Woiewodztwa Trockiego,

PRZECIWKO

Wielebnym PP. Bernardynkom Wileńskim przy  
Kościele S. Michała rezydującym, oraz  
Wielmożnym Krzywobłockim.

TRESC SPRAWY.

**Z**E Łąka nazwana Bereźniaki y Grunta do niey przyległe, zdawna są należnemi do Dobr Kąsuty teraz w Dziedziectwie WW. Romerow będących, bo tak Dokumenta na Dziedziectwo Kąsuty służące dowodzą; Z zaś WW. Panny Bernardynki do Dobr Rabunia Funduszem od Sapiehy sobie nadanych, pomienione Łąki Bereźniaki y Grunta tym Łąkom przyległe, nie właściwie podciągają, bo ten Fundusz tych Łąk y Gruntow nie zajmuje, bo Inwentarz do tego Funduszu sporządzony, a w szczególności Łąki y Grunta do Rabunia należące, opisujący, Łąki Bereźniakow nie przyznaje Rabuniowi, y PP. Bernardynki tę Łąki nie z Funduszu Sapiieżyńskiego, lecz pierwey za Dokumentem 1744. od Penszyńskiego, powtore za Dokumentem 1771. od Krzywobłockiego kondyktowie in praedudicium Praw alienacyi zakazujących uformowanemi, pomienione Grunta y Łąki zaczęli przywłaszczać, a pod Fundusz one podciągają dlatego, żeby uniknąć kary, która się za przestępstwo Praw alienacyi zakazujących ściaga.

*O czym Probacya z Munimentow.*

Nadto tam jest pewna prawda, gdzie Pismo niewątpliwe jest dowodem, y dlatego W. Romer pominawszy wszystkie racyocynia y wnioski, iakie za tą należnością mogłyby czynić, ku przeświadczeniu, że Łąka Bereźniaki y Grunta oney przyległe zawsze niewątpliwie należały do Dobr Kąsuty, teraz do Dziedziectwa tegoż Romera należących składa dwa Inwentarze, pierwszy w Roku

1622. Marca 6. dnia datowany, a 1727. Jan: 23. dnia w Trybunale aktykowany przy Prawie wieczyfio przedaźnym Kąsuty od Krzysztofa Sapiehy Podstol: Lit: Swiackiemu, drugi w Roku 1752. Junii 12. przy Prawie Wieczyfio- przedaźnym Dobr Kąsuty od Puzyny Stfity Grądzińskiego Krzywobłockim wydany.

A

Te



Te dwa Munimenta tę nieomylną przynoszą pewność, że wieczyscie Bereźniaki są należącemi do Dobr Kąsuty, y że Dziezdzice Kąsuty byli zawsze w spokoinym y aktualnym używaniu, *w tym miejscu czytać te Inwentarze.*

W późnym potym czasie gdy Dziedzictwo Kąsuty dostało się za nabyciem Penszyńskiemu Woykiemu Powiatu Ofzmiańsk: a ten obarczony własnemi długami, gdy przymuszony został też Dziedzictwo wyprzedać, y w takiej zostawszy determinacyi znać z kondyktu y pewney umowy, uprzedzając takową sprzedaż, wiele Gruntow, Łąk, y Lasow pod różnemi nazwiskami, a razem Sianożęć y Błoto wielkie, oraz Lasy Nowe Bereźniaki nazwane oderwawszy od Kąsuty sposobem alienacyi do Rabunia PP. Bernardynkom oddał, y wyraźnie contra świadectwu wyż wyrażonych Kąsuckich Inwentarzow, należność tych to Uroczyszcz Bereźniakow do Rabienia przyznał.

1744. Julii 10. dnia ten Zapis alienacyiny *widzieć.*

Lecz Bernardynki będąc u siebie przekonane, że te oderwanie pomienionych Uroczyszcz od Kąsuty, widocznie jest niesłuszne, y że iawna okazuje się alienacya, dobrowolnie więc przez Zapis w Roku

1752. Junii 20. dnia wydany. Eodem Anno & Mense w Magdeburyi Wileń: przyznany, od tych wszystkich Uroczyszcz uczynili Reces, y te wszystkie Uroczyszcza WW. Krzywobłockim Dziedzicom Kąsuty przywrocili y w Possessyą oddali. *Czytać ten Dokument.*

Po dacie tego Dokumentu wszystkich wyż wyrażonych Uroczyszcz, a razem Sianożęci, Gruntow y Lasu Nowe Bereźniaki nazwanych, Dziedzice Kąsuty, to jest Krzywobłockcy Jurisdatorowie Romerow byli w Possessyi y w używaniu aż do Roku 1771.

W tym zaś czasie kiedy Krzywobłockcy zostali obciążeni długami, a stąd potrzebą wyprzedania Dziedzictwa Kąsuty, wtenczas wszedłszy w umowę acz słowną WW. Krzywobłockcy z W. Romerem o Dziedzictwo Kąsuty, y okazując całą rozległość y wszystkie należne attynencye wyraźnie Łąkę Bereźniaki, Grunta y Lasy do niey przyległe w aktualnym należeniu do Kąsuty Krzywobłocki Romerowi okazał.

Powodem ktorey okazaney rozległości umowione zostało pretium za wieczność Kąsuty, a dokończenie zupełne tego Kontraktu do czasu pewnego odłożone.

W przeciągu tego czasu Bernardynki a barzieszy dwie Siostry Krzywobłockiego w tym Zakonie będące, Duchownemi perswazyami skłoniły do tego Krzywobłockiego, że się on mimo świadectwa dawnych Dokumentow, mimo własne przez Dokument Bernardynek wyznanie o należności Bereźniakow Uroczyszcza do Kąsuty, determinował się pomienione Uroczyszcza Bereźniaki w znaczney Gruntow rozległości będące oderwać od Kąsuty, y wyraźnie przez alienacyą do Rabunia Bernardynkom oddał.

Tak więc Krzywobłocki y Prawo Publiczne alienacyi zakazujące, y Romera te Dobra nabywającego oszukując, zawarł z Bernardyn-

nar-



nardynkami Dokument, którym chociaż świadectwo powyżey złożonych Inwentarzow o należności tego Uroczyścza Bereźniakow do Kassuty wyparł, iednak tey prawdy utaić nie mógł, że ta Łąka, Lasy, y Grunta Uroczyśczem nazwane Bereźniaki zawsze były przy Dziedziectwie Kassuty y w Possessyi Dziedzicow Kassuty.

Więc podług świadectwa tego Dokumentu te Uroczyścza czyli attynencya Kassucka była w Possessyi y Aktorstwie Dziedzicow Kassuty aż do Roku 1771. bo w tym Roku ten Dokument alienacyiny z Bernardynkami zawarty.

Ten Krzywobłockiego Dokument wszystkie nomenklatury y attynencye Kassuckie w Dokumencie Penszyńskiego opisane, a przez późniejszy Dokument od Bernardynek Krzywobłockiemu wydany, do Kassuty przywroczone, zostawuie przy Kassucie, iedną tylko Łakę Bereźniaki, Grunta y Lasy tego Uroczyścza z pod Possessyi Dziedzicow Kassuckich dla Bernardynek alienuie.

1771. Aug. 4. dnia. *Widzieć takowy Zapis.*

Między Świadectwem Inwentarzow Kassuckich w tak wysokiey dacie składających się y Zapisem od Bernardynek Krzywobłockiemu wydanym, ktore upewniają, że Bereźniaki w całej swojej rozległości zdawna są attynencyą Kassuty, a między owemi kondyktowemi Tranzaktami tak Penszyńskiego iakoteż Krzywobłockiego, nie iestże widoczna przewaga, y ten pewny dowód, że Bereźniaki ieszcze przed Rokiem 1622. były attynencyą Kassuty, y ow Tranzakt ostatni między Krzywobłockim a Bernardynkami zawarty, tey prawdy nie wypiera, owšem te przynosi świadectwo, że tę attynencyą Kassucką Krzywobłocki dopiero aż w Roku 1771. Bernardynkom alienował, y z pod Possessyi swojej oddał.

Y to iest nadto zawodnym co tak Penszyński iakoteż Krzywobłocki w tych Tranzaktach wyraża, że niby do odstąpienia tey attynencyi Kassuckiey iest powodem przez Bernardynki formująca się dyfferencya, bo iak świadczą owe Kassuckie dwa Inwentarze, toć te Uroczyścze bez Kwestyi były należące do Kassuty, bo wyraźnie ta Nomenklatura objęta Dokumentami Kassuckiemi, y iest zdawna attynencyą Kassucką.

Zkądże y na jakim fundamencie Bernardynki tego Uroczyścza do Rabunia Funduszowego pretendowali, kiedy ani Fundusz, ani Inwentarz do Funduszu opisując wyraźnie wszystkie Uroczyścza y attynencye Rabuńskie; tego Uroczyścza Bereźniakow Rabuniowi nie przyznaie y nie przywłaszcza; więc iawnym iest że tego pretextu dyfferencyi użyto dla ukrycia alienacyi, bo czyliż można, aby te umowne z Bernardynkami Tranzakta, miały ruynować wiarę owych w tak wysokiey dacie Kassuckich Inwentarzow, y kiedy contra tym Dokumentom Aktorstwo tego Uroczyścza Kassucie przyznającym, Bernardynki nie składają wyższych Papierow nad Tranzakt z Krzywobłockim w Roku 1771. po wszystkich Konstytucyach alienacyi zakazujących zawarty.



Niedosyć więc iest, że Krzywobłocki iako inż z Dziedziectwa Kaffuty wyzuwający się przyznał te Uroczyfcze Bereźniaki, mieniać one do Dobr Funduszowych należące, trzeba weyrzeć w sam Fundusz, a tam dopiero odkryć się ta prawda, że Bereźniaki nie należały nigdy do Rabunia, y nie nadane Bernardynkom Funduszem, lecz alienowane przez ow Tranzaut Krzywobłockiego w Roku 1771. y dopiero pierwszykroć od Kaffuty oderwane.

W. Romer niewiadomy tego obrotu Bernardynek, y tak szkodliwego postępku z sobą Krzywobłockiego skończył Kontrakt o Dziedziectwo Kaffuty opłacił Summę w Części Kredytorom, a w Części samemu Krzywobłockiemu, y obiał Kaffutę.

A w trakcie Possessyi Kaffuty uwiadomiwszy się o tym sobie y Praw Publicznych skrzywdzeniu, natychmiast tak na W. Krzywobłockiego, iakoteż na Bernardynki uczynił Manifest, oświadczając dowodzenie alienacyi w oderwaniu tej attynencyi Kaffuckiey.

1774. 8bra 29. Prawo Wieczyfco-przedażne od Krzywobłockiego Romerowi na Kaffutę.

1775. 9bra 3. dnia Procefs przez tegoż Romera o alienacyą attynencyi Kaffuckiey Bereźniakow, y o przywłaszczenie oney do Rabunia. *Czytać Prawo przedaźne y Procefs.*

W tym celu y dla odzyskania alienowaney attynencyi Kaffuckiey, W. Romer będąc w dowodzeniu alienacyi na drugą połowę exportował Juris Caduci Przywiley, który w Roku

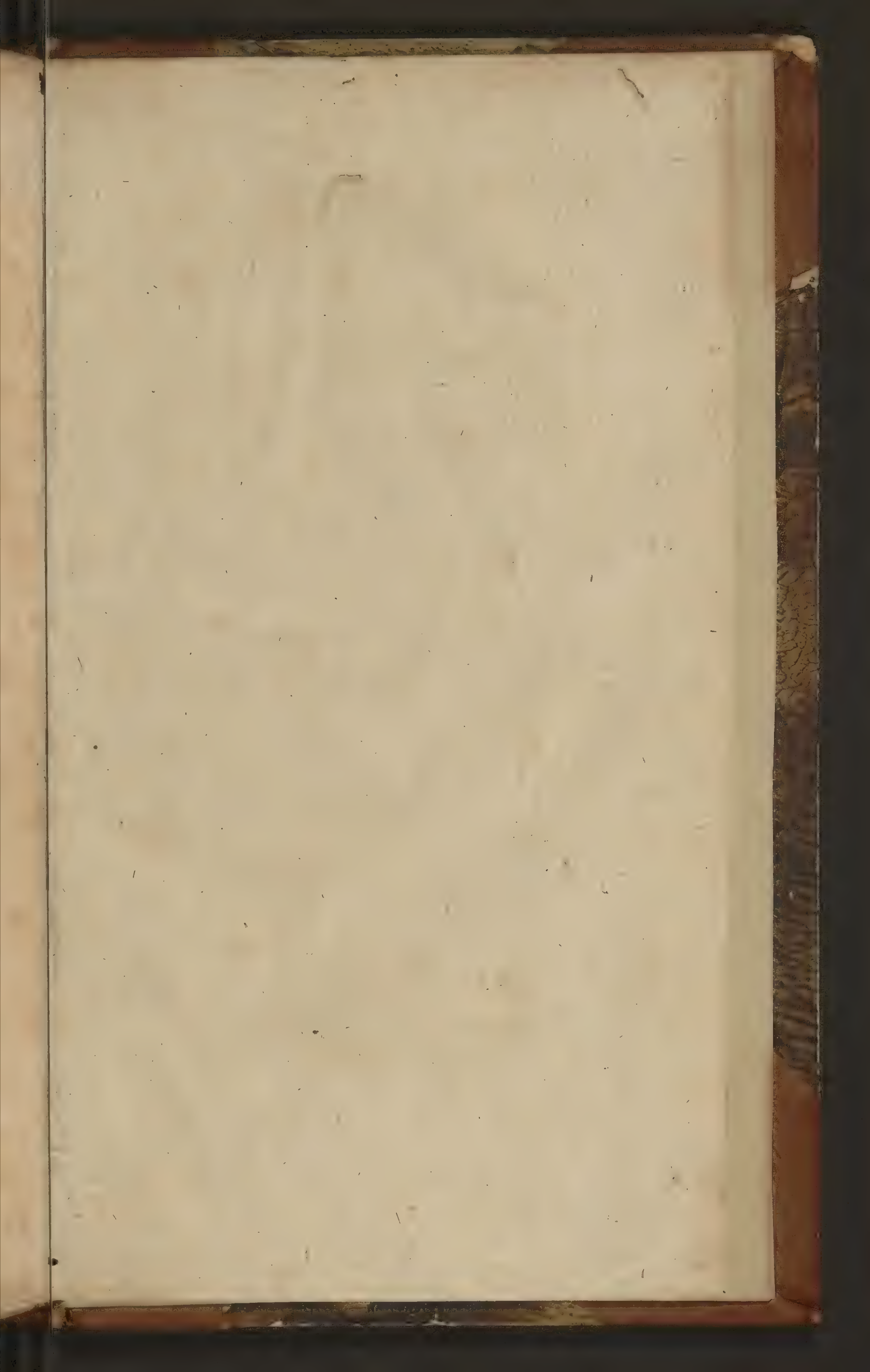
1780. 9bra 16. dnia *in Originali składa się.*

Do zyskania istotnych skutkow za pomienionym Przywileiem, po dowiedzeniu przez powyższe probacye o należności tej attynencyi do Kaffuty, y okazaniu, że Possessya tej attynencyi przy Kaffucyi była ciągła aż do Roku 1771. to iest do momentu dopełnionej przez Krzywobłockiego alienacyi, wzywa W. Romer pomocy Praw publicznych wszelkiey alienacyi zakazujących, mianowicie Konfyt: 1635. y Konfyt: 1726. ktore w dowiedzeniu takiego przestępstwa Delatorom niewątpliwe Aktorstwo na daia.

Y z powodu więc, że te Uroczyfcze Bereźniaki podług świadectwa Dokumentow są attynencyą Kaffuty, y z powodu Praw publicznych na fundamencie tak delacyi iako też Przywileiu ma proźbę W. Romer o przysądzenie tego Uroczyfcza Bereźniakow w Dziedziectwo.

A zaś od daty przez Bernardynki za owym alienacyinym Tranzaktem zaięcia tego Uroczyfcza aż do tego momentu uznania *exposfesso calculum*, y za expensa prawne naymniey 2000. Zł. sądzienia, do czego Pozew y Dekret *Copiarum Spraw składa się.*

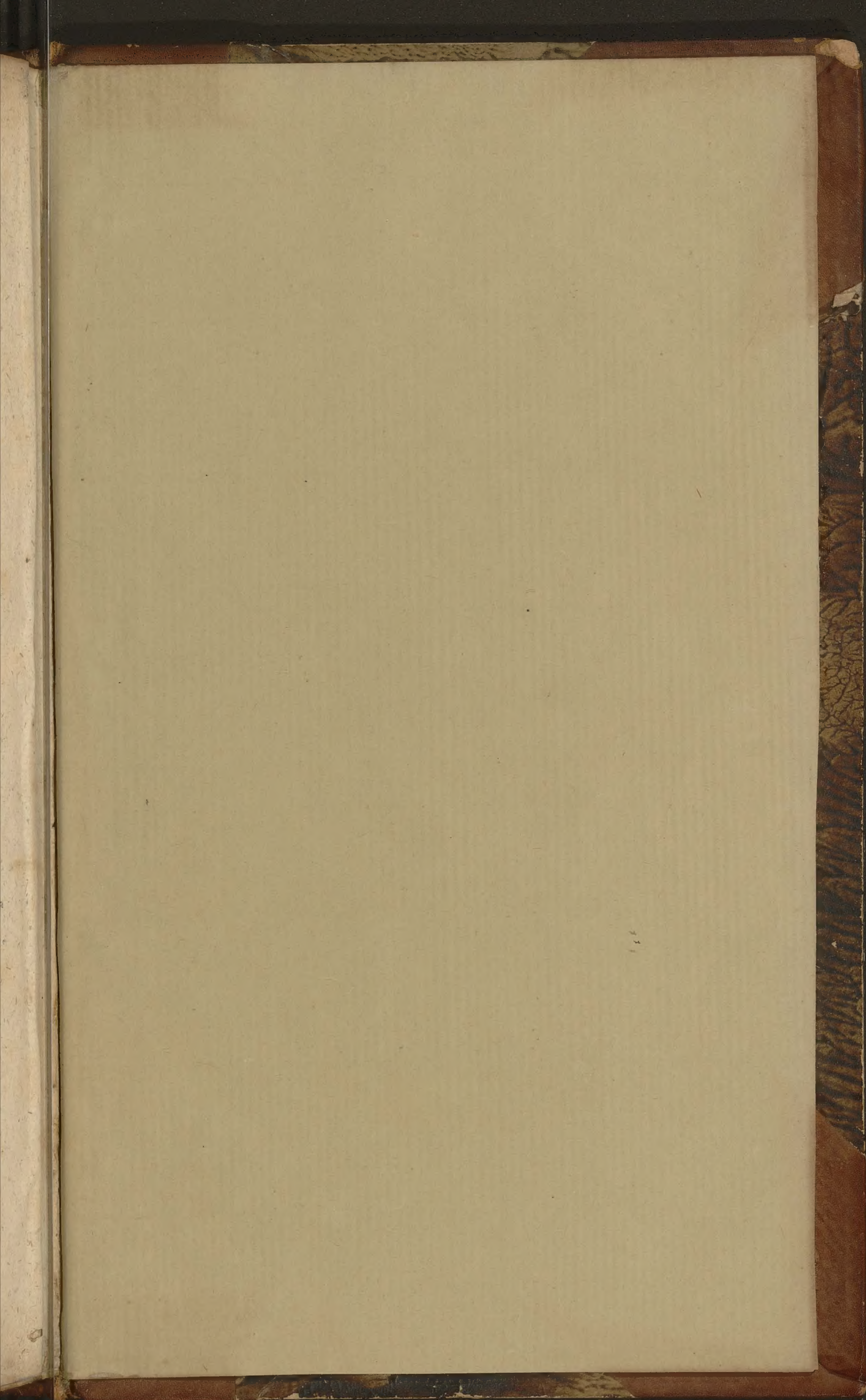






BIBLIOTHECA  
VNIV. IAGELL.  
CRACOVIENSIS



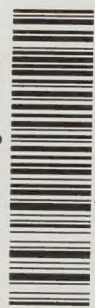








Biblioteka Jagiellońska



stdr0023297



